

· 心理测量与评估 ·

大学生社会技能量表的初步编制

毛新华^① 大坊郁夫^①

【摘要】目的：编制本土化的社会技能量表。**方法：**使用描述中国人人际关系的96个候选项目，结合美国、日本的三个社会技能量表，对604名大学生进行问卷调查。**结果：**通过探索性因素分析，得到由对方的面子、社交性、利他行为、关系主义四个因素（共41个项目）构成的大学生社会技能量表（Chinese University-students Social Skill Inventory, ChUSSI）。四个因素的内部一致性信度为0.70~0.89，重测信度为0.64~0.71。项目与对应因素的相关系数都在0.44以上。各因素与既有的社会技能量表的绝大部分存在着统计学意义的正相关（ $r=0.14\sim0.65$ ），被试的特征对各因素得分变化的影响都验证了量表的效度。**结论：**该量表有良好的信度和效度，可用于大学生的社会技能测量。

【关键词】 社会心理学 社会技能；心理测量学研究；量表；中国大学生

中图分类号：G449.1 文献标识码：A 文章编号：1000-6729(2006)010-0679-05

The Development of Chinese University-students Social Skill Inventory

MAO Xin-Hua, Daibo Ikuo, Graduate School of Human Sciences, Osaka University

【Abstract】Objective: To develop a native social skill inventory for Chinese university students. **Methods:** Adding 3 scales made in U. S. A. and Japan to 96 items that described Chinese interpersonal relations, a questionnaire was administered to 604 university students. **Results:** A 41-items inventory named Chinese University-students Social Skill Inventory (ChUSSI) was developed. , four factors named Partner's Mianzi (PM), Sociability (SA), Altruistic Behavior (AB), Connection Orientation (CO) were found. Internal Consistency of the four factors ranged from 0.70 to 0.89. The test-retest reliability coefficients ranged from 0.64 to 0.71. The correlation coefficients of items and corresponding factor were higher than 0.44. The relationship of each factor with existing scales and the different of factor mean by sex, age, and special field of study show ChUSSI's validity. **Conclusion:** The reliability and validity of ChUSSI are verified.

【Key Words】 social psychology; social skill; psychometric studies; inventory; Chinese university-student

从社会心理学角度出发，社会技能（social skill）被定义为“能够促进良好人际关系形成的有用的技能”^[1]。对个体的社会技能的观测，经常会用到社会技能量表。有关社会技能量表的研究，在国外已展开多年，并取得了丰硕的成果。如美国的Friedman等的沟通效果测量（Affective Communication Test, ACT）^[2]，日本的Takai等的日本人人际交往能力量表（Japanese Interpersonal Competence Scales, JICS）^[3]、菊池章夫的菊池式社会技能18项目量表（Kikuchi's Social Skill Scale · 18 items, KiSS-18）^[1]等。

我国众多的心理学者^[4,5]在关注社会技能概念的同时，修订并应用了很多外国量表^[6-8]。但是，童辉杰（2002）在评述了我国使用的翻译量表后指出：从国外引进的量表都是基于量表来源国国民的心理特征而编制的，并不能完全适用于中国人^[9]。庄明科等人（2004）的研究发现在欧美国家十分重要的一些社会技能在中国文化中失去了其适应性^[6]。

日本的Takai等指出在日本使用的翻译版量表中存在着文化等价性的问题，使用根据日本的文化特征，以日本人为被试来编制的社会技能量表对日本人进行评价时，会得到比翻译量表更高的信、效度^[3]。

① 大阪大学大学院人间科学研究科 @ 通讯作者, email: maoh@hus.osaka-u.ac.jp

由此可以推论：中国文化的独特性^[10-12]所孕育出的有中国特色的社会技能也需要有一个根基于中国文化的量表来对其进行评价。

本研究使用中国人被试，编制一个适合中国国情，符合中国人特点的社会技能量表，讨论中国的社会技能基本因素结构，提高测量的信、效度。

对象和方法

1.1 对象 大连市三所大学的大学生 604 名。删去缺失数据较多的 11 份，有效答卷 593 份。男生 297 名，女生 290 名，未填答者 6 名。文科院系（外语、历史、行政、管理、艺术）学生 335 名，理工科院系（机械、材料工程、交通、电气、信息）学生 251 名，不详者 7 名。一年级至四年级分别为 204 人、95 人、249 人和 29 人，不详者 16 人。被试年龄在 17~26 岁，平均年龄 21 ± 1 岁。对其中 145 名被试在时隔 8 周后进行了重测。

1.2 量表候选项目的收集

2004 年 7 月~9 月，以在日本留学的中国留学生 56 名（男 26 名，女 30 名，平均年龄 28 ± 4 岁）和在中国留学的日本留学生 66 名（男 27 名，女 39 名，平均年龄 26 ± 5 岁）为对象，进行了开放式问卷调查。

问卷中，将①人际关系处理得得体的中国人的特点，②人际关系处理得不太得体的中国人的特点，③中国人之间典型的交往方式三个问题设为中日两国留学生的共同问题。此外，还对中国留学生加问了④在中国时，为了处好与周围人的关系而特别注意的方面及采取的行动。对日本留学生加问了④在与中国人相处的过程中所体验到的中国人与日本人在人际关系方面的不同之处。

最终共得到了 999 条描述中国人人际关系特点的叙述。经过两名社会心理学专业的博士研究生的分类、整理、汇总，最终得到 22 个大分类，合计 96 个项目，九级评分。

1.3 工具 1.3.1 菊池社会技能 18 项目量表 (KiSS-18) 共 18 个项目，每题为五级评分。测量青年的一般社会技能。本量表在中国的整体信度已得到了验证^[7]。

1.3.2 沟通效果测量 (ACT) 共 13 个项目，主要测量非语言的表达能力，每题为九级评分^[2]。

1.3.3 日本人人际交往力量表 (JICS) 共有 22 个项目，分为推知 (PA)、自我抑制 (SR)、上下级关系调整 (HRM)、人际感受性 (IS)、对含糊表达

的耐性 (TA) 5 个分量表。各分量表独自成立。每题为五级评分。从 Hall (1976) 所指出的中国和日本同属高背景关联文化^[13]的内容，以及 Triandis (1995) 指出的中日两国同属集体主义国家^[14]的内容，可以判断，中日两国具有一定的类似性。且 Takai 等强调：JICS 可以适用于亚洲的其他国家^[3]。

KiSS-18 和 JICS 量表均由 5 名中国留日硕士研究生（日语学习时间在 7 年以上、留日经历在 4 年以上）共同将其译成中文。

1.4 程序 2005 年 3 月底（2005 年 5 月重测），利用心理学课及晚自习时间把问卷发给被试，当场填答，当场回收。两次调查都发给被试文具作为纪念品。

1.5 统计方法 进行探索性因素分析、相关分析、*t* 检验等。

结果

2.1 探索性因素分析结果

在因素分析前，对 96 个项目中平均值大于 7.0 和小于 3.0 的具有“天花板-地板”效应的项目、分散小于 0.2 的项目予以消除。在此基础上，把 KiSS-18 作为外在基准，按得分高低分为两群，对 96 个候选项目逐一进行检验，消除没有显著差异的项目。共删除 21 个项目。对余下的 75 个项目进行了因素分析（初始共同度的值以 SMC 为标准，使用反复推定的主轴因素法），在分析过程中，逐次删除双负载或多负载以及公因素方差 (h^2) 小于 0.2 的项目，最终保留了 41 个项目。综合考虑特征值的衰减状况以及解释的可能性，在抽出四个因素后进行了 promax 斜交旋转（结果见表 1、表 2）。因素 1 命名为“对方的面子 (Partner's Mianzi PM)”，高分者极力注重对方的面子。因素 2 命名为“社交性 (Sociability SA)”，高分者在社交中积极主动。因素 3 命名为“利他行为 (Altruistic Behavior AB)”，高分者更能帮助他人，为他人着想。因素 4 命名为“关系主义 (Connection Orientation CO)”，高分者极力扩展自己的社会关系网。

2.2 信度、重测信度、题总相关及因素间的相关

四个因素各自内部一致性信度 Cronbach α 系数为 0.70~0.89，8 周后的重测信度为 0.64~0.71 ($P < 0.01$)（详见表 2）。各项目与所在因素的相关系数，即题总相关都在 0.44 ($P < 0.01$) 以上（见表 1 最右侧）。表 3 为社会技能量表各因素间的相关及因素与其它量表的相关系数。

表1 大学生社会技能量表的因素分析及题总相关 (r)

因素和项目	负载量	h ²	题总相关 (r)
因素 1: 对方的面子 (特征值 = 4.66)			
85 我时刻注意尊敬对方	0.71	0.52	0.70
72 我随时都注意保持谦虚谨慎的态度	0.62	0.39	0.62
75 不伤对方的面子	0.59	0.45	0.66
25 我非常尊重对方的意见	0.58	0.40	0.62
63 极力避免提及对方的缺点	0.58	0.32	0.59
28 尽量避开对方不喜欢的话题或可能导致与对方产生对立的话题	0.58	0.32	0.59
65 我总是注意让对方有面子	0.56	0.45	0.62
38 我总是微笑着和人相处	0.56	0.40	0.62
50 周围的人都说我待人待物的态度好	0.55	0.42	0.63
83 我与长辈或上司说话时, 使用能够表达出敬意的语句	0.55	0.34	0.58
36 与人相处时我总是十分客气	0.53	0.24	0.52
37 我很少谈及他人的个人隐私	0.52	0.25	0.50
88 多方考虑, 选择最适当的方式与长辈或朋友相处	0.51	0.40	0.59
79 与周围的人相比, 我与人争吵之类情况比较多一些 *	-0.50	0.23	0.44
86 我总是注意与他人协调一致	0.49	0.26	0.52
89 场面尴尬时, 我总是给对方找台阶儿下	0.49	0.36	0.60
52 在与他人相处时, 我很有耐性	0.45	0.31	0.58
53 我经常表扬、夸奖对方的优点	0.34	0.21	0.48
13 我总是站在对方的立场上考虑问题	0.31	0.23	0.47
因素 2: 社交性 (特征值 = 3.07)			
41 与他人在一起时, 我总是能马上找到共同的话题	0.70	0.48	0.69
09 即使是陌生人, 我也能马上与其打得火热	0.64	0.45	0.67
78 对人没有生疏感, 在交往时能够应对自如	0.64	0.48	0.72
06 我懂得如何去调动周围人的情绪	0.64	0.43	0.68
10 我对人很热情	0.64	0.45	0.66
21 我不愿意主动与人亲近 *	-0.60	0.32	0.62
74 我交友很广	0.57	0.51	0.72
90 我总是主动地与周围的人搭话儿	0.51	0.30	0.59
30 我经常是同学、朋友所依靠的对象	0.48	0.30	0.59
29 我有足够的自信用自己的话逗笑别人	0.46	0.26	0.57
18 我不知道怎样才能把我周围的人团结起来 *	-0.39	0.20	0.50
62 我跟什么样的人都能友好相处	0.39	0.23	0.50
因素 3: 利他行为 (特征值 = 1.43)			
34 我和朋友不分彼此	0.65	0.41	0.69
66 在与朋友相处过程中, 发生个人利益冲突时, 我会把利益让给朋友	0.62	0.38	0.64
42 我很大方, 在金钱方面从不斤斤计较	0.51	0.30	0.67
54 与朋友相处, 即使自己稍有损失也不在乎	0.45	0.42	0.65
14 在朋友有困难时我会尽己所能	0.42	0.31	0.61
70 经常请朋友到家里来做客	0.39	0.26	0.61
因素 4: 关系主义 (特征值 = 1.55)			
47 对于能给自己带来利益的人, 我会积极地与其交往	0.60	0.39	0.73
92 平时我总是注意扩展自己的“门路”	0.59	0.49	0.76
80 我十分重视与他人的“关系网”	0.54	0.44	0.73
32 我把喝酒、吃饭当作与人交往的一个重要手段	0.49	0.27	0.68

* 反向计分

特征值的数值以 Variance Explained by Each Factor Eliminating Other Factors (即排除其他因素的影响后的特征值) 为准

表2 旋转后因素轴的相关 (r)

因素	对方的面子	社交性	利他行为
社交性	0.33		
利他行为	0.39	0.41	
关系主义	0.12	0.35	0.08

表3 各因素的 Cronbach α 系数及重测信度

因素	Cronbach α 系数	重测信度 (r)
对方的面子	0.89	0.69**
社交性	0.86	0.64**
利他行为	0.72	0.71**
关系主义	0.70	0.67**

** P < 0.01

表4 社会技能量表因素间相关以及因素与既有量表的相关 (r)

量表	对方的面子	社交性	利他行为	关系主义
社交性	0.37**			
利他行为	0.38**	0.44**		
关系主义	0.19**	0.41**	0.14**	
沟通效果测量	0.18**	0.62**	0.26**	0.34**
KiSS-18	0.47**	0.65**	0.45**	0.27**
推知	0.31**	0.35**	0.20**	0.19**
自我抑制	0.41**	0.16**	0.13**	0.18**
上下级关系调整	0.52**	0.31**	0.21**	0.19**
人际感受性	0.20**	0.42**	0.19**	0.27*
对含糊表达的耐性	-0.17**	-0.14**	-0.07	0.02

* P < 0.05, ** P < 0.01, KiSS: 菊池式社会技能 18 项目量表

2.3 效度分析

2.3.1 将 KiSS-18、ACT 和 JICS (5 个分量表) 三个量表作为外在效标, 检验本研究得到的因素与他们的相关, 来分析因素的效度。四个因素中, 只有利他行为、关系主义与 JICS 的 TA 的相关无显著性 (见表 4)。

2.3.2 社会技能量表得分在性别、年龄及文理科区分上的差异 (见表 5)。

表 5 显示男生在关系主义上的得分显著高于女生 ($t(584) = 3.37, P < 0.01$)。在其他因素上, 未发现性别差异。

将被试分为两组 (20 岁及 20 岁以下为低年龄组, 20 岁以上为高年龄组)。表 5 显示高年龄组在四个因素上的平均得分都高于低年龄组, 且在社交性 ($t(580) = 3.89, P < 0.01$) 和利他行为 ($t(589) = 2.44, P < 0.05$) 两个因素上有统计学显著性。文科生在四个因素上的平均得分都高于理工科生, 且在对方的面子 ($t(582) = 2.16, P < 0.05$) 和社交性 ($t(580) = 3.44, P < 0.01$) 两因素有统计学显著性。

表5 各因素得分在性别、年龄及文理科区分上的差异比较 ($\bar{x} \pm s$)

因素	性别			年龄			文理科		
	男生 (N=292)	女生 (N=284)	t 值	低年龄 (N=168)	高年龄 (N=413)	t 值	文科 (N=336)	理科 (N=246)	t 值
对方的面子	122.01 ± 16.95	121.59 ± 16.27	0.31	119.91 ± 15.86	122.69 ± 16.81	1.85	123.14 ± 17.04	120.15 ± 15.78	2.16*
社交性	63.16 ± 14.10	65.31 ± 12.71	1.92	60.68 ± 13.98	65.74 ± 12.92	4.19**	65.89 ± 12.63	62.06 ± 14.16	3.44**
利他行为	35.70 ± 6.69	35.02 ± 6.10	1.28	34.38 ± 6.87	35.78 ± 6.14	2.44*	35.67 ± 5.92	34.97 ± 6.96	1.29
关系主义	21.15 ± 5.64	19.56 ± 5.71	3.37**	19.79 ± 5.35	20.60 ± 5.83	1.58	20.66 ± 5.75	19.96 ± 5.65	1.47

* $P < 0.05$, ** $P < 0.01$

讨 论

本研究以解决翻译版的社会技能量表出现的文化等价性问题为目的,以中国大学生为被试,探索中国式社会技能的基本因素构成,力图开发一个符合中国国情的、适合中国人特点的本土化的社会技能量表。通过项目收集和探索性的因素分析,得到了一份包括对方的面子、社交性、利他行为、关系主义的四个因素、合计41个项目的大学生社会技能量表(CHUSSI)。

四个因素当中,“社交性”因素的内容与庄明科等人(2004)研究中得到的“社会适应”因素^[6]十分相似,验证了该因素在中国的实际的存在性。同时,这一因素与Buhrmester等的研究中的“关系开始”因素^[15]、今野裕之堀洋道(1993)的研究中的“与他人融洽的自我表达”因素^[16]都十分相像,说明该因素具有跨文化的一致性。实际上,在任何一种文化中,良好的人际关系的形成都要依靠个体在人际互动中的积极性和主动性。本研究的“社交性”因素所反映的正是大学生的这一特性。

堀毛一也(1994)、高井次郎(1994)指出,社会技能具有跨文化的一致性和文化的独特性^[17,18]。与跨文化存在的“社交性”因素相比,“对方的面子”,“利他行为”,“关系主义”因素似乎具有中国文化的独特性。并且,这三个因素在以往的社会技能量表中是不存在的。

有关“面子”这一概念对中国人的重要性在众多的先行研究中已得到了论证。Cheung等(1996)指出,在中国文化中,面子与人际关系有着更密切的联系^[12]。佐斌(1997)提出,面子可用于社会交换,中国人在关注自己的面子的同时,在人际交往中十分留意他人的面子^[10]。在本研究中,以处理好与周围人的关系为前提,大学生们十分注重对方的面子。因为是否得当地处理对方的面子,将决定自己与对方的关系。抬高了、顾及了或保全了对方的面子会使对方

的社会评价得到维持和提高,使对方对自己形成良好的印象,从而促进双方的关系进一步密切,促进良好人际关系的形成。

在中国的儒家人际关系理论中,“仁”作为首要内容,要求人们爱人如己,助人为乐。乐国安(2002)指出,儒家的这些人际关系理论对现代中国人的人际关系仍有着不可忽视的影响^[19]。本研究得到的“利他行为”因素可以说是“仁”的精神在大学生身上的体现。

周建国(2005)指出,伴随着中国的社会转型,理性型(权利、财富等)人际关系正在向情感型(以情感为纽带)人际关系提出挑战^[20]。大学生在当今的开放社会中,多多少少会受到这样的挑战的影响。本研究的“关系主义”因素可能是这一倾向的反应。

本研究四个因素的内部一致性信度和重测信度数值都达到了心理量表的要求。四个因素与作为外在效标衡量社会技能的既有量表的绝大部分存在着统计学意义的相关。从总体的关联程度和规模上看,本研究得到的因素可以作为判断社会技能的妥当的指标。另外,从因素的得分在被试属性上的差异也可以窥见本量表的效度。社会技能会随年龄的提高而成熟。菊池章夫(1994)指出,高中生、大学生、成人的社会技能的得分是依次上升的^[21]。本研究的年龄样本虽然有局限,但所得到的“高年龄组的大学生在四个因素上的平均得分都高于低年龄组”的结果反映了先行研究的结论倾向。

本研究显示文科院系的大学生CHUSSI高于理工科院系。菊池章夫按照大学生的专业区分对日本大学生的社会技能得分进行了比较后指出,将来的工作内容会频繁涉及到人际关系的,如护理、福利等专业的大学生在社会技能量表上的得分要高于将来以电脑、机械等为工作对象的大学生^[22]。本研究中的文科院系(外语、行政、管理、师范专业等)大学生的各项社会技能得分高于理工科院系(机械、交通

等) 大学生的倾向验证了该结论。

本项研究今后需要进行改进和深化的问题是均衡各因素的项目个数、对量表进行标准化、提高量表的平衡性及信、效度; 将适用人群扩大到成年人, 讨论本量表对更广泛的年龄及社会经验层次人群的适用性; 通过跨文化研究来验证本研究提出的“‘社交性’具有跨文化的一致性, ‘对方的面子’, ‘利他行为’, ‘关系主义’是中国文化的独特性的体现”这一命题。

致谢: 向对本研究的数据收集工作给予大力协助的辽宁师范大学心理学系胡金生讲师表示衷心的感谢。

参考文献

- 1 菊池章夫, 著. 思いやりを科学する. 川島書店, 1988.
- 2 Friedman HS, Prince LM, Riggio RE, et al. Understanding and assessing nonverbal expressiveness: The affective communication test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1980, 39: 333 - 351.
- 3 Takai J, Ota H. Assessing Japanese interpersonal communication competence. *Japanese Journal of Experimental Social Psychology*, 1994, 33: 224 - 236.
- 4 秦启文, 黄希庭. 社会技能构成因素及其意义. *心理学探新*, 2001, 21 (1): 54 - 57.
- 5 于鲁文. 社会技能量表简介. *心理发展与教育*, 1994, 2: 28 - 32.
- 6 庄明科, 甘怡群, 刘海骅. 社会技能量表的修订与初步应用. *中国心理卫生杂志*, 2004, 18: 755 - 759.
- 7 毛新華. 社会的スキル測定尺度 KiSS - 18の中国の若者への適用. *対人社会心理学研究*, 2005, 5: 85 - 91.
- 8 毛新華, 大坊郁夫. 社会的スキル測定尺度 KiSS - 18の中国における適用可能性に関する検討. *日本社会心理学会第45回大会論文集*. 2004, 282 - 283.
- 9 童辉杰. 审视与瞻望: 心理学的三大测验技术. *南京师大学报 (社会科学版)*, 2002, 3: 82 - 89.
- 10 佐斌. 著. 中国人的脸与面子. 武汉: 华中师范大学出版社, 1997. 135 - 204.
- 11 黄光国. 著. 中国人的权力游戏. 北京: 中国人民大学出版社, 2004. 1 - 39.
- 12 Cheung FM, Leung K, Fan RM, et al. Development of the Chinese personality assessment inventory. *Journal of Cross-cultural Psychology*, 1996, 27: 181 - 199.
- 13 Hall ET. *Beyond culture*. Garden City, NY: Doubleday & Company, Inc., 1976.
- 14 Triandis HC. *Individualism and collectivism*. Boulder, CO: Westview Press, Inc., 1995.
- 15 Buarmester D, Furman W, Wittenberg MT, et al. Five domains of interpersonal competence in peer relationship. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1988, 55: 991 - 1008.
- 16 今野裕之, 堀洋道. 大学生の対人円滑性についての研究 対人関係についての自己評価他者評価との関連から - . *教育相談研究*, 1993, 5: 1 - 10.
- 17 堀毛一也. 社会的スキルを測る-人あたりの良さ尺度. 见: 菊池章夫, 堀毛一也. 编 *社会的スキルの心理学*. 川島書店, 1994, 168 - 176.
- 18 高井次郎. 対人コンピテンス研究と文化的要因. *対人行動学研究*, 1994, 12: 1 - 10.
- 19 乐国安. 主编. *当前中国人际关系研究*. 天津: 南开大学出版社, 2002. 168 - 170.
- 20 周建国. 著. *紧缩圈层结构论*. 上海: 上海三联书店, 2005. 82 - 85.
- 21 菊池章夫. 社会的スキルを測る-KiSS-18のこと. 见: 菊池章夫, 堀毛一也. 编 *社会的スキルの心理学*. 川島書店, 1994. 177 - 183.
- 22 菊池章夫. 社会的スキルを考える. *教育と医学*, 2003, 51: 4 - 10.

责任编辑: 石川

06-01-28 收稿, 06-06-10 修回

更正

本刊2006年第6期中文目录作者“陈王龙”应为“陈玉龙”; 2006年第9期文章“广西不同民族高中生心理健康状况调查”为广西科技厅科技攻关资助项目(桂科攻0472002-9), 作者单位: 林东、杨青、黄永新、韦弘(桂林市人民医院, 桂林541002), 覃玫、钟艳华(广西医科大学公共卫生学院, 南宁530021) 特此更正。

中国心理卫生杂志编辑部